



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-565/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Melite Novoselac, predsjednika vijeća, Svjetlane Tolj suca izvjestitelja i člana vijeća te suca Jelene Bušić, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Marija Vukovića, iz Zagreba, Vladimira Varičaka 6, OIB 27786722359, rješavajući o žalbu vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Vladimira Varičaka 6, zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB: 03744272526, koga zastupa punomoćnica Dora Hanžeković, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1591/2019-16 od 5. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2025.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-1591/2019-16 od 5. studenog 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mario Vuković, OIB 27786722359, Vladimira Varičaka 6, 10000 Zagreb

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Mario Vuković, OIB 27786722359, Vladimira Varičaka 6, 10000 Zagreb

III. Oslobađa se potrošač Mario Vuković, OIB 27786722359, Vladimira Varičaka 6, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje) kako su niže navedeni:

1. osnova broj OVRV-57489/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB

- vjerovnik (1) GRADSKO STAMBENO KOMUNALNO GOSPODARSTVO d.o.o., Savska cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 03744272526

zaprimljena 06.12.2017., glavnica: 6.105,06 kn, kamata: 2.422,87 kn, trošak: 0,00 kn

2. osnova broj OVRPL-3782/14, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, ZAGREB

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204
zaprimljena 25.04.2014., glavnica: 1.017,42 kn, kamata: 4.762,50 kn, trošak: 1.890,99 kn.

Datum prestanka izvršenja:

04.08.2018. zajedno s daljnjim nenaplaćenim kamatama upisanima u Očevidnik po toj osnovi,

3. za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70

OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj OVRV-57489/16, iznos 371,00 kn

- Osnova broj OVRPL-3782/14, iznos 243,58 kn. "

2. Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Vladimira Varičaka 6, iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači odnosno ukine i vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud ne nalazi da bi bile počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

5. U konkretnom slučaju, sud prvog stupnja je na potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo.

6. Sud prvog stupnja nije počinio bitnu povredu odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju u svojoj žalbi upire žalitelj i to stoga što prvostupanjska odluka sadrži razloge o odlučnim činjenicama koje nisu u proturječnosti, a nema niti drugih nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

7. Sud prvog stupnja je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 79.a st. 2. i st. 3. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18, 36/22, dalje: ZSP), te time i čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a.

8. Potrošač se nije očitovao na poziv Financijske agencije (dalje: FINA) u pogledu suglasnosti za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača niti dostavio popis svoje imovine pa je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da se prema odredbi čl. 79.c st. 4. ZSP-a smatra da je suglasan da se taj postupak provede.

9. Prvostupanjski sud je tijekom postupka utvrdio da potrošač ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje i brisane neizvršene osnove za plaćanje koje je FINA prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18., 2/20., 16/20., 47/20., dalje: ZPONS), te je sud u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a pravilno proveo jednostavni postupak stečaja potrošača i

u odnosu na te osnove, jer tražbine vjerovnika iz evidentiranih i brisanih osnova za plaćanje zajedno ne prelaze iznos od 20.000,00 kn kao i da je broj dana neprekinute blokade duži od 3 godine, čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.a st. 2. al. 2. ZSP-a.

10. Prvostupanjski sud je izvršio provjeru potrošačeve imovine i pravilno utvrdio da potrošač ne ostvaruje primanja, nema u vlasništvu pokretne imovine ili prava koja se mogu unovčiti radi namirenja potraživanja vjerovnika kao i da je vrijednost imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici manja od 10.000,00 kn, te da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača po osnovi koja se odnosi na žalitelja (čl. 79.g. st. 1. i 4. ZSP-a).

11. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da u povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

12. Netočan je navod žalitelja da sud prvog stupnja nije izvršio potrebnu provjeru imovine potrošača u smislu čl. 79.f st. 2. ZSP-a (u žalbi se krivo navodi čl. 79.h st.2. toč.2.) i da isto nije obrazložio, jer je sud prvog stupnja točno naveo i obrazložio koje je radnje poduzeo vezano za provjeru imovine potrošača (str. 2. i 3. pobijanog rješenja). Žalitelj je sukladno čl. 79. f. st. 1. toč. 3. ZSP-a imao mogućnost u roku od 45 dana od objave oglasa osporiti popis imovine i/ili obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te u prilog svojim tvrdnjama dostaviti dokaze, a što nije učinio.

13. Sud prvog stupnja je pravilno utvrdio sve odlučne činjenice, tako da nije osnovan žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

14. Sukladno navedenom, žalbeni navodi žalitelja ne dovode u sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja.

15. Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 13. veljače 2025.

Predsjednik vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **9-30873-53964**

Kontrolni broj: **026e6-570ef-d5545**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Melita Novoselac, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.